

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2022 г. по делу N A45-15952/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Киричек Ю.Н.

судей Черноусовой О.Ю.

Шохиревой С.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановым И.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 17.08.2021 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и [постановление](#) от 22.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу N A45-15952/2021 по заявлению Государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" (630008, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 88, офис 401, ИНН 5406722503, ОГРН 1125476138193) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании решения от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021 и предписания от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021 недействительными в части.

Иные лица, участвующие в деле: Администрация Кочковского района Новосибирской области (632491, Новосибирская область, Кочковский район, село Кочки, улица Революционная, дом 11, ИНН 5426102145, ОГРН 1045405013070), общество с ограниченной ответственностью "Водохозяйственное проектирование Сибири" (630091, город Новосибирск, проспект Красный, дом 82 офис 216Б, ИНН 5406669391, ОГРН 1115476056761).

В заседании в онлайн-режиме посредством использования веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области - Травкин С.С. по доверенности от 04.04.2022;

от Государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" - Скугарева Е.С. по доверенности от 22.12.2021.

Суд

установил:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы" (далее - учреждение, ГКУ НСО "УКСис") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2 решения от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021 и предписания от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021 в части требования прекратить нарушать [часть 6 статьи 31](#) Федерального закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), устанавливая необоснованные требования к участникам закупки, исключив из аукционной документации требование к участникам закупки о том, что участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации (далее - СРО) в области инженерных изысканий, и [пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 2 части 5, часть 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ, требуя от участника электронного аукциона иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ документов и информации, исключив из аукционной документации требование о том, что участник закупки должен представить в составе второй части заявки выписку из реестра членов СРО в области инженерных изысканий.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Администрация Кочковского района Новосибирской области (далее - администрация), общество с ограниченной ответственностью "Водохозяйственное проектирование Сибири" (далее - общество, ООО "Водпроект-С").

Решением от 17.08.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 22.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых решения и предписания, поскольку учреждением в аукционной документации необоснованно установлено требование о наличии у участника закупки членства в СРО в области инженерных изысканий.

В отзыве на кассационную жалобу ГКУ НСО "УКСис" просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

На основании [статьи 18](#) АПК РФ по делу произведена замена судьи Шабановой Г.А. в связи с ее нахождением в ежегодном отпуске на судью Шохиреву С.Т., кассационная жалоба рассмотрена с самого начала.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждением на основании заявки администрации разработана и размещена в Единой информационной системе в сфере закупок документация о проведении электронного аукциона (извещение N 0851200000621000948) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнению изыскательских работ на строительство водозаборной скважины и модульной станции водоподготовки в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участников ГКУ НСО "УКСис" было принято решение о признании заявки ООО "Водпроект-С" несоответствующей требованиям аукционной документации.

Возражая против указанных действий учреждения, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения данной жалобы управлением было вынесено решение от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021, которым жалоба ООО

"Водпроект-С" признана частично обоснованной (пункт 1), ГКУ НСО "УКСис" - нарушившим [часть 6 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 2 части 5, часть 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 2).

Предписанием от 05.04.2021 N 054/06/69-648/2021 на учреждение возложена обязанность устраниить нарушения законодательства о контрактной системе и прекратить нарушать требования [части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5, части 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ.

Не согласившись с пунктами 1, 2 решения и содержанием предписания антимонопольного органа, ГКУ НСО "УКСис" обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях учреждения нарушений требований [Закона N 44-ФЗ](#) и, как следствие, законных оснований для вынесения оспариваемых актов антимонопольного органа.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно [части 1 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [части 3 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) данного Закона информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона N 44-ФЗ в извещении о

проводении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 данного Закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 данного Закона.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) названного Закона, или копии этих документов.

Из материалов дела следует, что в качестве объекта закупки в извещении о проведении аукциона и документации об электронном аукционе было указано выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение изыскательских работ на строительство водозаборной скважины и модульной станции водоподготовки в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области.

Частью 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) предусмотрено, что инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено

настоящей [статьей](#) (часть 2 статьи 47 ГрК РФ).

Согласно [части 1 статьи 48](#) ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю земельного участка, а также раздела проектной документации "Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства" при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных [частью 12.2 названной статьи](#).

Работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей [статьей](#) ([часть 4 статьи 48](#) ГрК РФ).

Таким образом, положениями градостроительного законодательства установлено обязательное требование о наличии у лиц, осуществляющих работы по договорам о выполнении инженерных изысканий и подготовке проектной документации, членства в соответствующей СРО, что свидетельствует о наличии у учреждения правовых оснований для включения в аукционную документацию соответствующих требований к участникам закупки.

В соответствии с [частью 5.2 статьи 48](#) ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

При этом по смыслу [пункта 7](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд если выполнение работ, составляющих вид деятельности, требующий специального разрешения, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии у них специального разрешения на такой вид деятельности. Если работы, составляющие вид деятельности, требующий специального разрешения, не являются самостоятельным объектом закупки,

а лишь должны выполняться наряду с иными работами, составляющими объект закупки, отсутствие требования к участнику закупки о наличии у него специального разрешения на такой вид деятельности не образует нарушения норм [Закона N 44-ФЗ](#).

Делая вывод о том, что требование учреждения о наличии у участника закупки членства в двух СРО влечет ограничение конкуренции и является необоснованным, антимонопольный орган исходил из того, что работы по инженерным изысканиям не являются самостоятельным объектом закупки, а генеральный проектировщик, являющийся членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, для выполнения инженерных изысканий может привлечь иных лиц, являющихся членами СРО в области инженерных изысканий.

Проанализировав извещение о проведении электронного аукциона, положения аукционной документации и проекта муниципального контракта, суды установили, что в рассматриваемом случае, вопреки выводам управления, объектом спорной закупки являлись два самостоятельных вида работ (ОКПД 71.12.16.000-00000001 Разработка проектной документации на выполнение работ по строительству объектов водоснабжения и канализации и 71.12.39.000-00000009 Проведение инженерных изысканий для подготовки проектной документации объектов водоснабжения и канализации), требующих наличия у участника закупки членства в соответствующей СРО.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод об отсутствии в действиях учреждения по включению в аукционную документацию требований о наличии у участника закупки членства в двух СРО нарушений положений [Закона N 44-ФЗ](#) и удовлетворены требования о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными в оспариваемой части.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, судом округа не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 17.08.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 22.11.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда

по делу N A45-15952/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Н.КИРИЧЕК

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
С.Т.ШОХИРЕВА
